

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за изготвяне на работен проект: 15 календарни дни

Срок за изпълнение на СМР: 120 календарни дни

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за организация и изпълнение на договора и Подобен линеен график, заедно с диаграма на работната ръка.

При анализа на приложените документи към предложението, комисията констатира следното:

1. По отношение Подобен линеен график.

Предложеният линеен график е подробен и обхваща всички дейности, предвидени в документацията и техническата спецификация за настоящата поръчка. За всяка дейност, са отбелязани началото и края на отделните дейности и тяхното времетраене, а в частта за СМР необходимата работна ръка (брой работници) за изпълнение на отделните дейности, вкл. тяхната квалификация, както и необходимите механизация и оборудване за изпълнение на всяка от дейностите и последователността на отделните дейности.

Към графика е приложена диаграма на работната ръка.

Представеният линеен график показва коректно и в достатъчна степен, технологичната последователност на работите и последователността, продължителността и разпределението във времето на всеки етап от обекта, в това число строителство, проектиране и авторски надзор.

Графикът ясно посочва последователността на изпълнението на всяка от дейностите, като не е налице несъвместимост на отделните строителни операции или несъвместимост с Програмата за организация и изпълнение на договора.

2. По отношение Програмата за организация и изпълнение на договора.

Представената Програма за организация и изпълнение на договора съдържа последователността на отделните операции и дейности, взаимната обвързаност между отделните етапи, използваните квалифицирани работници и механизация, технологиите на изпълнение. От изложеното е видно умението да се организира изпълнението на СМР съобразно предложените срокове и при минимални усложнения за организацията на движението.

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

Не са налице вътрешни противоречия между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение и неговите приложения. Налице е пълно съответствие между Предложението за изпълнение на поръчката представения Подобен линеен график с диаграма на работната ръка и Програмата за организация и изпълнение на договора.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за изготвяне на работен проект: 2 календарни дни

Срок за изпълнение на СМР: 9 календарни дни

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил Програма за организация и изпълнение на договора и Подобен линеен график, заедно с диаграма на работната ръка.

При анализа на приложените документи към предложението, комисията констатира следното:

1. По отношение Подобен линеен график.

Предложеният линеен график е подробен и обхваща всички дейности, предвидени в документацията и техническата спецификация за настоящата поръчка. За всяка дейност, са отбелязани началото и края на отделните дейности и тяхното времетраене, а в частта за СМР необходимата работна ръка (брой работници) за изпълнение на отделните дейности, вкл. тяхната квалификация, както и необходимите механизация и оборудване за изпълнение на всяка от дейностите и последователността на отделните дейности.

Към графика е приложена диаграма на работната ръка.

Представеният линеен график показва коректно и в достатъчна степен, технологичната последователност на работите и последователността, продължителността и разпределението във времето на всеки етап от обекта, в това число строителство, проектиране и авторски надзор.

Графикът ясно посочва последователността на изпълнението на всяка от дейностите, като не е налице несъвместимост на отделните строителни операции или несъвместимост с Програмата за организация и изпълнение на договора.

2. По отношение Програмата за организация и изпълнение на договора.

Представената Програма за организация и изпълнение на договора съдържа последователността на отделните операции и дейности, взаимната обвързаност между отделните етапи, използваните квалифицирани работници и механизация, технологиите на изпълнение. От изложеното е видно умението да се организира изпълнението на СМР съобразно предложените срокове и при минимални усложнения за организацията на движението.

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

Не са налице вътрешни противоречия между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение и неговите приложения. Налице е пълно съответствие между Предложението за изпълнение на поръчката представения Подробен линеен график с диаграма на работната ръка и Програмата за организация и изпълнение на договора.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката.

Участник № 3 – „ЩРАБАГ” ЕАД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

Срок за изготвяне на работен проект: 3 календарни дни

Срок за изпълнение на СМР: 10 календарни дни

При анализа на приложените документи към предложението, комисията констатира следното:

1. По отношение Подробен линеен график.

Предложеният линеен график е подробен, но не обхваща всички дейности, предвидени в документацията и техническата спецификация за настоящата поръчка. В приложения от Участника линеен график, в етапа „Изготвяне на работен проект“, липсва част „ПСД“, която е неразделна част от инвестиционния проект.

За всяка дейност, са отбелязани началото и края на отделните дейности и тяхното времетраене, а в частта за СМР необходимата работна ръка (брой работници) за изпълнение на отделните дейности, вкл. тяхната квалификация, както и необходимите механизация и оборудване за изпълнение на всяка от дейностите и последователността на отделните дейности.

Към графика е приложена диаграма на работната ръка. В приложената диаграма на „Работната ръка“, липсват хората необходими за изготвяне на Работния проект (първите три дни от линейния график и диаграмата). Дейността е отразена в графика, но не са посочени колко лица са необходими за изготвянето на всяка част от инвестиционния проект.

Представеният линеен график не показва коректно и в достатъчна степен, технологичната последователност на работите и последователността, продължителността и разпределението във времето на всеки етап от обекта, в това число строителство, проектиране и авторски надзор.

Графикът ясно посочва последователността на изпълнението на всяка от дейностите, като не е налице несъвместимост на отделните строителни операции, но е налице несъответствие с

Програмата за организация и изпълнение на договора. В приложената „Програма за организация и изпълнение на договора“, не е описана дейността „Авторски надзор“, която е част от предмета на обществената поръчка и която дейност е отразена в края на приложения линеен график.

Заключение: Техническото предложение на Участника в частта си „Подробен линеен график“ **Не отговаря** на минималните задължителни изисквания на Възложителя, тъй като предложеният подробен линеен график за изпълнение на дейностите има следните липсващи елементи:

В приложения от Участника линеен график, в етапа „Изготвяне на работен проект“, липсва част „ПСД“, която е неразделна част от инвестиционния проект.

В приложената диаграма на „Работната ръка“, липсват хората необходими за изготвяне на Работния проект (първите три дни от линейния график и диаграмата). Дейността е отразена в графика, но не са посочени колко лица са необходими за изготвянето на всяка част от инвестиционния проект.

Съгласно условията на възложителя, „Участник, чиито подробен линеен график за изпълнение на дейности има липсващи елементи, се отстранява“.

2. По отношение Програмата за организация и изпълнение на договора.

Представената Програма за организация и изпълнение на договора съдържа последователността на отделните операции и дейности, взаимната обвързаност между отделните етапи, използваните квалифицирани работници и механизация, технологиите на изпълнение. В представената програма обаче има съществени пропуски:

На стр.18 в раздел „Етапи на изпълнение на договора“ липсва описание на част „ПСД“, която е задължителна проектна част съгласно Наредба №4/2001г. за „Обхват и съдържание на инвестиционните проекти“. И в приложеното след това подробно описание на частите необходими за изготвяне на Работния проект, също липсва част: „ПСД“.

В приложената „Програма за организация и изпълнение на договора“, не е описана дейността „Авторски надзор“, която е част от предмета на обществената поръчка.

Заключение: Техническото предложение на Участника в частта си „Програма за организация и изпълнение на договора“ **Не отговаря** на изискванията на Възложителя, по следните причини:

На стр.18, в раздел „Етапи на изпълнение на договора“, липсва описание на част „ПСД“, която е задължителна проектна част съгласно Наредба №4/2001г. за „Обхват и съдържание на инвестиционните проекти“. И в приложеното след това подробно описание на частите необходими за изготвяне на Работния проект, също липсва част: „ПСД“.

В приложената „Програма за организация и изпълнение на договора“, не е описана дейността „Авторски надзор“, която е част от предмета на обществената поръчка. Последното означава, че е налице несъответствие с Линейния календарен график, където е отразена тази дейност, която е неразделна част от предмета на поръчката.

Съгласно условията на възложителя „Участник, чиито подробен график за изпълнение на дейностите има противоречие с описаното в Програмата, се отстранява от участие в процедурата“,

„Когато в Предложението за изпълнение на поръчката и неговите приложения, участникът е допуснал вътрешно противоречие, касаещо видовете дейности, участникът се отстранява от участие в процедурата“.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел VI, т. 6.3.2 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване Участник № 3 – „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участника до оценка по показателите от методиката следните участници:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, гр. Благоевград

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково.

Съгласно Методиката за оценка на офертата, комплексната оценка в настоящата обществена поръчка се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изготвяне на работен проект	П1-100	30 %
2. Срок за изпълнение на СМР	П2 -100	20 %
3. Ценово предложение	П3- 100	50 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 30\% + П2 \times 20\% + П3 \times 50\%$$

1. Показател „СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТЕН ПРОЕКТ” – П1

Оценява се предложеният от участника срок за изготвяне на инвестиционния работен проект в календарни дни. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30%.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където П1i е предложеният срок за изготвяне на работен проект, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където П1min е минималният предложен срок за изготвяне на работен проект, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя П1 са както следва:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград – 15 календарни дни

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково – 2 календарни дни

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П1:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград – 13.33 точки

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково – 100 точки

2. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР” – П2

Оценява се предложеният от участника срок за изпълнение на строително-монтажните работи в календарни дни. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20%.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2min / П2i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където П2i е предложеният срок на изпълнение на СМР съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където П2min е минималният предложен срок на изпълнение на СМР съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя П2 са както следва:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград – 120 календарни дни

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково – 9 календарни дни

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя П2:

Участник № 1 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград – 7.5 точки

Участник № 2 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 13.12.2018 г. (четвъртък) в 10.30 часа, в сградата на Общинска администрация Свиленград, малка заседателна зала, етаж 2, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Настоящият протокол е съставен от комисията на 07.12.2018 год.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова
/Директор Дирекция ОПКСК в ОБА Свиленград/

Членове: Симеон Бончев
/експерт – юрист/

инж. Пламен Захариев
/експерт – строителен инженер/

Христина Милева
/ст. експерт КСИ в ОБА Свиленград/

Магдалена Йосифова
/гл. специалист КСК в ОБА Свиленград/

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.